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# Dati amministrativi sulla procedura

## Premessa

Breve presentazione del progetto (2-3 frasi)

Lavori principali:

* testo

Il presente bando comprende l’acquisto di xxxx (sottoprogetto /Los) del progetto nome.

## Pubblicazione / offerte

Tipo di procedura: procedura libera

Pubblicazione (compresi i documenti del bando) in simap in data: data
(allegato A)

Numero di imprese che hanno ricevuto i documenti: numero

Numero di domande entro il termine: numero

Risposta anonimizzata alle domande in data (allegato x): data

Termine per l’inoltro delle offerte: data

Numero di offerte in base al verbale di apertura delle offerte (allegato B): numero

## Committente

Ufficio federale delle strade USTRA Capoprogetto: nome, cognome

Divisione Infrastruttura stradale Tel. +41 31 32X XX XX

## Gruppo di valutazione

Il gruppo di valutazione delle offerte è composto da:

Nome, cognome ASTRA Capoprogetto

Nome, cognome ASTRA Responsabile trasferimento know-how

Nome, cognome Nome dell’impresa Ingegnere esterno

## Incompatibilità / Esclusione

Nessuna

oppure:

Incaricata del supporto al committente / della specifica dei dettagli oppure: indicare motivo effettivo, l’impresa è stata dichiarata «incompatibile» ed esclusa dalla procedura. Le imprese che hanno partecipato alla descrizione delle prestazioni non sono state considerate «incompatibili» indicare il motivo e possono pertanto presentare un’offerta.

# Scostamenti rispetto al manuale (solo Div. I, se richiesto)

## Motivazione dello scostamento dei criteri di idoneità

I seguenti criteri di idoneità si discostano dal manuale n. 10.1.2 (prestazione di pianificazione, complessità media):

* Per l’offerente – oggetto di riferimento: …negli ultimi 5 anni
* Per l’offerente – fatturato annuo: … min. CH 1 milione

## Motivazione dello scostamento dei criteri di aggiudicazione

I seguenti criteri di aggiudicazione si discostano dal manuale, n. 10.1.3 (prestazioni di supporto al committente, complessità ridotta):

* Analisi dei compiti e modo di procedere previsto: 20%
* Competenze specifiche e referenze delle imprese: 15%

# Esame delle offerte

## Apertura delle offerte

L’apertura offerte è stata documentata in un verbale (allegato B). Tutte le offerte sono state presentate entro i termini previsti, il prezzo netto dell’offerta si evinceva chiaramente.

(solo Div. I: tabella con dati di tutte le offerte pervenute)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Impresa | Data di registrazione | Prezzo secondo il verbale di apertura (senza IVA) |
| Consorzio |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |

## Esame amministrativo delle offerte

L’esame amministrativo delle offerte è stato documentato in un verbale (allegato C). Tutte le offerte soddisfano le condizioni amministrative.

**L’esame amministrativo** potrebbe comportare l’esclusione di un’offerta dal seguito della procedura, ad esempio, per la mancata presentazione dei documenti supplementari richiesti.
In questo caso si dovrebbe menzionare anche l’esclusione.

ev.

Il consorzio è stato escluso per errori formali riscontrati nell’offerta oppure: indicare motivo effettivo È stato tenuto debito conto del criterio del formalismo eccessivo.

## Esame dei criteri di idoneità

L’esame dei criteri di idoneità e i relativi commenti figurano nella tabella di valutazione (allegato D). oppure Tutte le offerte soddisfano i criteri di idoneità.

oppure I seguenti offerenti sono stati esclusi perché non idonei. Si è tenuto debito conto del criterio del formalismo eccessivo.

|  |  |
| --- | --- |
| Impresa | Motivazione / Formalismo |
| ARGE |  |
|  |  |
|  |  |

## Esame dei criteri di aggiudicazione

Valutazione dei criteri di aggiudicazione

I criteri di aggiudicazione sono stati valutati nella riunione del gruppo di valutazione tenutasi in data data. L’esame dei criteri di aggiudicazione e i relativi commenti figurano nella tabella di valutazione (allegato D).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Gradua-toria | Impresa | Punti | Importo rettificato dell’offertaPrezzo in CHF (senza IVA) |
| 1 | Consorzio | 355 | 1'000'222.80 |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |

Rettifiche:

Non c’è stata nessuna rettifica.

Oppure

Le rettifichemesse a verbale figurano nell’allegato XX.

Ev.: Presentazione

Numero offerenti sono stati invitati il data alla presentazione delle offerte che ha avuto luogo in data data. Gli offerenti non invitati non avrebbero potuto raggiungere il punteggio totale più alto per la presentazione nemmeno con la nota (voto) massima del 5 (corrispondente a x punti). Le presentazioni sono state verbalizzate, la valutazione intermedia e la valutazione delle presentazioni sono consultabili nell’allegato XX.

## Confronto tra importo dell’offerta e valore stimato della commessa

Rispetto al valore stimato della commessa del progetto dettagliato (CHF 00'000'000.00 ), si riscontra una differenza di CHF +/- 00'000'000.00 (eccedenza o disavanzo).

# Aggiudicazione

Nella valutazione l’impresa seguente ha ottenuto il punteggio più alto risultante dalla valutazione dei criteri di aggiudicazione. La sua è quindi l’offerta più vantaggiosa:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Gradua-toria | Impresa | Punti | Importo rettificato dell’offertaPrezzo in CHF (senza IVA) |
| 1 | ARGE | 355 | 1'000'222.80 |

Breve motivazione dell’aggiudicazione (= stessa/o frase/testo di quelli pubblicati in simap):

Imparzialità

L’imparzialità dei membri preposti alla valutazione è stata esaminata e discussa, giungendo alla conclusione che nessuno di essi si trova in una situazione di parzialità.

oppure

discussa. È emerso che, per via di motivazione, può sussistere un’apparenza di parzialità nei confronti del sig./della sig.a nome cognome, che si è pertanto ricusato/a dalla procedura in oggetto ed è stato/a sostituito/a dal sig./dalla sig.a nome cognome

UNBEFANGENHEITSERKLÄRUNG:

Apponendo la propria firma sul presente rapporto, i membri del gruppo di valutazione e l’autore del rapporto di valutazione dichiarano di non avere alcun interesse personale (rapporto di parentela o legame privato, rapporto di lavoro concluso di recente o ancora in corso, partecipazione finanziaria ecc.) a favorire o svantaggiare uno degli offerenti né di aver altri motivi che possono influenzare la loro valutazione degli offerenti.

Autore del rapporto di valutazione:

|  |  |
| --- | --- |
| Mandatario, luogo | Firma |
| xxx |  |

Gruppo di valutazione:

|  |  |
| --- | --- |
| Nome, impresa | Firma |
| xx |  |
| xx |  |
| xx |  | Data:Apposta dall’ultima persona che firma |

# Allegati

Allegato A: pubblicazione simap (con stato «pubblicato»)

Allegato B: verbale dell’apertura delle offerte (originale)

Allegato C: sintesi dell’esame amministrativo (verifica della completezza)

Allegato D: tabella di valutazione

Se necessario, ulteriori allegati:

Allegato x: verbale del giro di domande/risposte

Allegato x: verbali delle rettifiche

Allegato x: verbali delle presentazioni, inclusa la valutazione intermedia che le precede

Allegato x: ecc.