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1. Administrative Angaben zum Verfahren
	1. Ausgangslage

Kurze Projektvorstellung 2-3 Sätze.

Hauptarbeiten:

* XY
* XY
* XY
* XY

Die vorliegende Submission beinhaltet die Beschaffung der xxxxxx (Teilprojekt/Los) des Projektes XY.

* 1. Publikation / Angebote

Verfahrensart: offenes Verfahren

Publikation (mitsamt Ausschreibungsunterlagen) im simap am (Beilage A): Datum

Anzahl Firmen, welche die Unterlagen bezogen haben: Anzahl

Anzahl Fragen bis zum Termin: Anzahl

Anonymisierte Beantwortung der Fragen am (Beilage x): Datum

Frist zur Einreichung der Angebote: Datum

Anzahl Angebote gemäss Offertöffnungsprotokoll (Beilage B): Anzahl

* 1. Auftraggeber

Bundesamt für Strassen ASTRA Projektleiter: Vorname Name

Abteilung Strasseninfrastruktur Tel. +41 31 32x xx xxx

* 1. Evaluationsteam

Das Evaluationsteam zur Beurteilung der Angebote setzt sich wie folgt zusammen:

Vorname Name ASTRA Projektleiter

Vorname Name ASTRA Leiter Knowhow Transfer

Vorname Name Firmenbezeichnung Externer Ingenieur

* 1. Vorbefassung / Ausschluss

Keine

oder

Die Firma wurde aufgrund der Beauftragung [resp. effektiven Grund aufführen] mit dem Mandat der Bauherrenunterstützung/Detailspezifikation als vorbefasst eingestuft und von dem Verfahren ausgeschlossen. Die Firmen, welche am Leistungsbeschrieb beteiligt waren, wurden auf Grund [ausführen] als nicht vorbefasst eingestuft und dürfen entsprechend ein Angebot einreichen.

1. Abweichungen zum Handbuch (Nur Abt. I, sofern verlangt)
	1. Begründung zur Abweichung von Eignungskriterien

Nachfolgende Eignungskriterien weichen vom Handbuch, Ziff. 10.1.2 (Planerleistung, mittlere Komplexität) ab:

- Für den Anbieter - Referenzobjekt: … innerhalb 5 Jahren

- Für den Anbieter - Jahresumsatz: … mind. CHF 1 Mio.

-

* 1. Begründung zur Abweichung von Zuschlagskriterien

Nachfolgende Zuschlagskriterien weichen vom Handbuch, Ziff. 10.1.3 (Bauherrenunterstützung, Komplexität klein) ab:

- Aufgabenanalyse und geplantes Vorgehen: 20%

- Aufgabenspezifische Kompetenzen und Referenzen der Firmen:: 15%

-

1. Prüfung der Angebote
	1. Offertöffnung

Die Offertöffnung wurde protokollarisch festgehalten (Beilage B). Sämtliche Angebote sind fristgerecht eingegangen, der Angebotspreis Netto war durchwegs feststellbar.

**(Nur Abt. I: Tabelle mit Angaben aller eingegangenen Offerten)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Firma** | **Eingabedatum** | **Preis gemäss Öffnungsprotokoll (exkl. MWST)** |
| **ARGE** |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |

* 1. Administrative Prüfung der Angebote

Die administrative Prüfung der Angebote wurde protokollarisch festgehalten (Beilage C). Sämtliche Angebote erfüllen die administrativen Voraussetzungen.

Die **administrative Prüfung** *könnte* zur Folge haben, dass ein Angebot vom weiteren Verfahren ausgeschlossen werden muss, z.B. weil nachverlangte Dokumente nicht geliefert wurden.

In diesem Fall müsste der Ausschluss hier zusätzlich erwähnt werden.

ev.

ev.

Die ARGE musste wegen formellen Fehlern [resp. effektiven Grund aufführen] im Angebot ausgeschlossen werden. Dem Kriterium des überspitzten Formalismus wurde gebührend Rechnung getragen.

* 1. Prüfung der Eignungskriterien

Die Prüfung der Eignungskriterien wurde in der Evaluationstabelle mitsamt Kommentaren festgehalten (Beilage D). Sämtliche Angebote erfüllen die Eignungskriterien.

ODER Nachfolgend aufgeführte Anbieter mussten wegen fehlender Eignung ausgeschlossen werden. Dem Kriterium des überspitzten Formalismus wurde gebührend Rechnung getragen.

|  |  |
| --- | --- |
| **Firma** | **Begründung / Formalismus** |
| **ARGE** |  |
|  |  |
|  |  |

* 1. Prüfung der Zuschlagskriterien

**Bewertung Zuschlagskriterien**

Die Bewertung der Zuschlagskriterien erfolgte im Rahmen der Sitzung des Evaluationsteams am Datum. Die Prüfung der Zuschlagskriterien wurde in der Evaluationstabelle mitsamt Kommentaren festgehalten (Beilage D).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Rang** | **Firma** | **Punkte** | **Bereinigte AngebotssummePreis in CHF (exkl. MWST)** |
| **1** | **ARGE** | **355** | **1'000'222.80** |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |

**Bereinigung:**

Es wurde keine Bereinigung durchgeführt.

oder

Die protokollierten Bereinigungen sind in der **Beilage x** ersichtlich.

**Ev.: Präsentation**

[Drei] Anbieter wurden am [Datum] zur Offertpräsentation eingeladen. Die Präsentation fand am [Datum] statt. Die nicht eingeladenen Anbieter hätten auch mit der Maximalnote 5 (entspricht x Punkten) für die Präsentation die höchste Gesamtpunktzahl nicht mehr erreichen können. Die Präsentationen sind protokolliert worden, die Zwischenbewertung und die Benotung der Präsentationen sind aus der **Beilage x** ersichtlich.

* 1. Vergleich Angebotssumme mit geschätztem Beschaffungswert

Gegenüber dem geschätzten Beschaffungswert aus dem Detailprojekt (CHF 00'000'000.00) entsteht eine Differenz von CHF +/- 00'000'000.00. (Über- oder Unterdeckung)

1. Vergabe

In der Evaluation hat die nachfolgende Firma die höchste Punktzahl aus der Bewertung der Zuschlagskriterien erhalten. Ihr Angebot ist somit das vorteilhafteste:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Rang** | **Firma** | **Punkte** | **Bereinigte AngebotssummePreis in CHF (exkl. MWST)** |
| **1** | **ARGE** | **355** | **1'000'222.80** |

Kurze Begründung des Zuschlags (= gleicher Satz/Textbaustein wie derjenige, der in der SIMAP-Publikation aufgenommen wird):

…..

**Unbefangenheit**

Die Unbefangenheit der Evaluationsmitglieder wurde geprüft und diskutiert. Es wurde festgestellt, dass kein Mitglied des Evaluationsteams befangen ist.

oder

Es wurde festgestellt, dass bei [Vorname Name] auf Grund [Begründung] ein Anschein der Befangenheit entstehen kann. Er/Sie ist deshalb im vorliegenden Verfahren in den Ausstand getreten und wurde durch [Vorname Name] ersetzt.

UNBEFANGENHEITSERKLÄRUNG:

Die Mitglieder des Evaluationsteams sowie der Verfasser des Evaluationsberichts erklären mit ihrer Unterschrift im vorliegenden Evaluationsbericht, dass sie keinerlei persönliches Interesse (verwandtschaftliche Beziehung oder persönliche Verbindung, bestehendes oder kürzlich beendetes Arbeitsverhältnis, finanzielle Beteiligung usw.) an einer Bevorzugung oder Benachteiligung eines der Anbieter besitzen und dass auch keine anderen Gründe vorliegen, die ihre Beurteilung bei der Evaluation der Anbieter hätten beeinflussen können.

Verfasser Evaluationsbericht:

|  |  |
| --- | --- |
| Auftragnehmer, Ort | Unterschrift |
| XY |  |

Evaluationsteam:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Name, Firma | Unterschrift |  |
| XY |  |  |
| XY |  |  |
| XY |  | Datum: der Letzt-unterschreibende datiert das Dokument |

1. Beilagen

Beilage A: Publikation simap (mit Status "Veröffentlicht")

Beilage B: Offertöffnungsprotokoll (original)

Beilage C: Übersicht administrative Prüfung (Vollständigkeitsprüfung)

Beilage D: Evaluationstabelle

Soweit nötig, weitere Beilagen:

Beilage x: Protokoll Frage-/Antwortrunde

Beilage x: Protokolle Bereinigung(en)

Beilage x: Protokolle der Präsentationen, inkl. Zwischenevaluation vor Präsentationen

Beilage x: etc.